

|                    |  |
|--------------------|--|
| Nr postępowania :  | ZP/2/SP/U/2020   |
| Zamawiający :      | Szkoła Podstawowa nr 2 im. Marii Konopnickiej<br>41-250 Czeladź ul. Szkolna 6  |
| Nazwa zamówienia : | „ BUDOWA PLACU ZABAW Z ELEMENTAMI MAŁEJ ARCHITEKTURY W RAMACH ZADANIA BUDŻET OBYWATELSKI WIOSKA URWISÓW PRZY SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 2 W CZELADZI .” |

|               |            |
|---------------|------------|
| Czeladź, dnia | 16.06.2020 |
|---------------|------------|

wg. Rozdzielnika

**INFORMACJA**  
**O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwaną dalej „ustawą Pzp” informuje:

|    |   |  |        |
|----|---|--|--------|
| 1. | Zamawiający, na podstawie propozycji komisji przetargowej, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę : | ROYAL PLAY<br>Łukasz Piotrowski<br>ul.Przedszkolna 4/30<br>07-320 Małkinia Górna |        |
| 2. | CENA OFERTOWA ZAMÓWIENIA :  | 394 122,00   | brutto |
| 3. | UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:   | najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów.                                |        |

|    |  |
|----|--|
| 4. | W oparciu o kryteria oceny ofert, wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oferta w/w Wykonawcy została najwyżej oceniona (otrzymała najwyższą ilość punktów w rankingu ofert i tym samym została ‘nominowana’ do wyboru jej jako najkorzystniejszej )   |
| 5. | Zamawiający w tym postępowaniu określał warunki udziału oraz podstawy wykluczenia, w związku z powyższym komisja przetargowa :<br>a) zbadła oświadczenia wstępne dot. braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału,<br>b) wezwła w/w Wykonawcę (na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp), do złożenia oświadczeń oraz dokumentów, wskazanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na potwierdzenie okoliczności o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy Pzp.<br>c) Zbadła złożone oświadczenie dot. grupy kapitałowej. |
| 6. | Przedłożone przez Wykonawcę oświadczenia i dokumenty potwierdziły:<br>a) spełnienie warunków udziału,<br>b) brak podstaw wykluczenia.  |
| 7. | Wykaz Wykonawców, którzy złożyli ofertę:   |



| Lp. | Nazwa i adres Wykonawcy  | Cena oferty (brutto) / liczba punktów w danym kryterium (waga 85 %) (85 pkt) | Okres gwarancji i rękojmi (waga 8%) (pkt 8) | Wysokość kary umownej za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy (waga 7 %) (7 pkt) | Łączna liczba punktów |
|-----|--|--|---|--|-----------------------|
| 1   | Edukarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością<br>85-451 Bydgoszcz<br>ul. Grunwaldzka 207     | 526 079,75 zł  |   |  |                       |
|     |  | 63,68 pkt.   | 8 pkt.                                      | 7 pkt.   | 78,68 pkt.            |
| 2   | COLOR -SPORT S.C<br>Adam Wilk , Waldemar Kosiorowski<br>ul. Warszawska 299<br>43-155 Bieruń      | 598 456,50 zł  |   |  |                       |
|     |  | 55,98 pkt.   | 8 pkt.                                      | 7 pkt.   | 70,98 pkt.            |
| 3   | P.P.U. Hebex s.c.<br>Ireneusz i Anna Noculak<br>ul. Wyzwolenia111<br>41-707 Ruda Śląska          | 511 052,70 zł  |   |  |                       |
|     |  | 65,55 pkt.   | 8 pkt.                                      | 7 pkt.   | 85,55 pkt.            |
| 4   | Przedsiębiorstwo Robót Drogowych<br>Marek Dziemba<br>41-902 Bytom<br>ul. Strzelców Bytomskich 36 | 547 539,53 zł  |   |  |                       |
|     |  | 61,18 pkt.   | 8 pkt.                                      | 7 pkt.   | 76,18 pkt.            |
| 5   | CELMAR Spółka z.o.o<br>ul. Cyryla i Metodego 50<br>41-909 Bytom                                  | 394 534,80 zł  |   |  |                       |
|     |  | 84,91 pkt.   | 8 pkt.                                      | 7 pkt.   | 99,91 pkt.            |
| 6   | ROYAL PLAY<br>Łukasz Piotrowski<br>ul.Przedszkolna 4/30<br>07-320<br>Małkinia Górna              | 394 122,00 zł  |   |  |                       |
|     |  | 85 pkt.  | 8 pkt.                                      | 7 pkt.   | 100 pkt.              |
| 7   | Firma Usługowa Jerzy Wincukiewicz ul. Warszawska 31c/2 25-518 Kielce                             | Oferta odrzucona   |   |  |                       |
| 8   | WERAN SP. z o.o.<br>ul. Nowodworska 12/9<br>54-413 Wrocław                                       | Oferta Odrzucona   |   |  |                       |
| 9   | FreeKids s.c<br>A. Gąsiorek, Z. Andruszewski<br>Trząsowice 32<br>55-106 Zawonia                  | Oferta odrzucona   |   |  |                       |
| 10  | MJM- BUD Sp. z.o.o komandytowa ul. Zakładowa 7 26-670 Pionki                                     | Oferta odrzucona   |   |  |                       |

#### 9. Dynamiczny system zakupów:

W niniejszym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów

#### 10. Wykonawcy których oferty zostały odrzucone/ powody odrzucenia ofert/ uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zgodnie z art. 89 ust.1 pkt.2 Pzp odrzuca oferty wykonawców z powodu niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Komisja zbadała karty techniczne i nie potwierdziła równoważności sprzętu.



|    |  |   |
|----|--|---|
| 1. | <p>Firma Usługowa<br/>Jerzy Wincukiewicz<br/>ul. Warszawska 31c/29<br/>25-518 Kielce</p> | <p><b>Zjazd linowy</b> – zaproponowano krótszą długość zjazdu linowego od wymaganego w projekcie.</p> <p><b>Zestaw sprawnościowy duży</b> – znaczna różnica w wymiarach zewnętrznych – nieprawidłowa ilość wież.</p> <p><b>Huśtawka wagowa</b> – zastosowano standardowe rozwiązania zamiast bujaka sprężynowego typu „Sprężysta gałąź”. <b>Zestaw ścieżka linowa</b> – całkowicie odmienna w sposobie użytkowania wymaganej w projekcie.</p>   |
| 2. | <p>WERAN SP. z o.o.<br/>ul. Nowodworska 12/9<br/>54-413 Wrocław</p>                      | <p><b>Zjazd linowy</b> – zaproponowano krótszą długość zjazdu linowego od wymaganego w projekcie.</p> <p><b>Narciarz biegowy orbitrek</b>- wysokość pochwytych urządzenia wymiarami znacznie odbiega od wymaganych w projekcie.</p> <p><b>Wioślarz</b> –znaczna różnica w wysokości siedziska do proponowanego w projekcie ( może przeszkadzać w korzystaniu przez młodsze dzieci)</p> <p><b>Twister</b> – zaproponowane urządzenie siłowni terenowej „Twister” składa się z dwóch odrębnych elementów , gdzie w projekcie wymagano urządzenia zintegrowanego ( jednoelementowego)</p>  |
| 3. | <p>FreeKids s.c A. Gąsior,<br/>Z. Andruszewski<br/>Trzaskowice 32 55-106<br/>Zawonia</p> | <p><b>Zestaw sprawnościowy duży</b> – znaczna różnica w gabarytach, element mostka tukuwego zastąpiono uchwytem ręcznym nie dostosowanym dla dzieci młodszych.</p> <p><b>Ścieżka linowa</b> – zastąpiona trzema odrębnymi urządzeniami sportowymi bez ciągłości przejścia.</p> <p><b>Zjazd linowy</b> – zaproponowano krótszą długość zjazdu linowego od wymaganego w projekcie.</p> <p><b>Twister</b> – zaproponowane urządzenie siłowni terenowej „Twister” składa się z dwóch odrębnych elementów , gdzie w projekcie wymagano urządzenia zintegrowanego ( jednoelementowego)</p>  |
| 4. | <p>MJM- BUD Sp. z o.o<br/>komandytowa<br/>ul. Zakładowa 7<br/>26-670 Pionki</p>          | <p><b>Zjazd linowy "tyrolka"</b> - zbyt mały w stosunku do wskazanych w projekcie</p> <p><b>Zestaw sprawnościowy</b> - zbyt mały w stosunku do wskazanych w projekcie</p> <p><b>Zestaw "street workout"</b> - brak potrójnych uchwytów do ćwiczeń rąk, brak płaskich uchwytów do robienia "pompek"</p> <p><b>Sprężysta gałąź</b> - wymiary bujaka typu "sprężysta gałąź" stanowczo zbyt małe w stosunku do wskazanych w projekcie, nie do zaakceptowania sposób amortyzacji w postaci wkopanych opon.</p> <p><b>Bujak sprężynowy</b> - zaproponowano bujak sprężynowy jednoosobowy zamknięty ( dla dzieci w wieku przedszkolnym) gdzie w projekcie wymagano bujaka sprężynowego zapewniającego korzystanie 4 osobom stojącym.</p> <p>Całkowity brak kart urządzeń siłowni plenerowej umożliwiający zweryfikowanie proponowanych urządzeń.</p> <p>Brak karty technicznej dla ławek do siedzenia, z określeniem zastosowanego materiału</p> |

Komisja przetargowa

Ewa Bytomska

Ewa Świnoga

Ewa Fronczek

Renata Hilarowicz

*Bytomska*  
*Świnoga*  
*Fronczek*  
*Hilarowicz*

**DYREKTOR**  
**Szkoły Podstawowej Nr 2**  
**w Czeladzi**  
*Marta Swiderek*  
**mgr Marta Swiderek**

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
2. Strona internetowa: [www.sp2.czeladz.pl](http://www.sp2.czeladz.pl)
3. aa