

Nr postępowania :	ZP/2/SP/U/2020
Zamawiający :	Szkoła Podstawowa nr 2 im. Marii Konopnickiej 41-250 Czeladź ul. Szkolna 6
Nazwa zamówienia :	„ BUDOWA PLACU ZABAW Z ELEMENTAMI MAŁEJ ARCHITEKTURY W RAMACH ZADANIA BUDŻET OBYWATELSKI WIOSKA URWISÓW PRZY SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 2 W CZELADZI .”

Czeladź, dnia **17.06.2020**

wg. Rozdzielnika

**INFORMACJA
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwaną dalej „ustawą Pzp” informuje:

1.	Zamawiający, na podstawie propozycji komisji przetargowej, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę :	ROYAL PLAY Łukasz Piotrowski ul.Przedszkolna 4/30 07-320 Małkinia Górna	
2.	CENA OFERTOWA ZAMÓWIENIA :	394 122,00	brutto
3.	UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:	najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów.	

4.	W oparciu o kryteria oceny ofert, wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oferta w/w Wykonawcy została najwyżej oceniona (otrzymała najwyższą ilość punktów w rankingu ofert i tym samym została ‘nominowana’ do wyboru jej jako najkorzystniejszej)
5.	Zamawiający w tym postępowaniu określał warunki udziału oraz podstawy wykluczenia, w związku z powyższym komisja przetargowa : a) zbadała oświadczenia wstępne dot. braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału, b) wezwała w/w Wykonawcę (na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp), do złożenia oświadczeń oraz dokumentów, wskazanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na potwierdzenie okoliczności o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy Pzp. c) Zbadała złożone oświadczenie dot. grupy kapitałowej.
6.	Przedłożone przez Wykonawcę oświadczenia i dokumenty potwierdziły: a) spełnienie warunków udziału, b) brak podstaw wykluczenia.
7.	Wykaz Wykonawców, którzy złożyli ofertę:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) / liczba punktów w danym kryterium (waga 85 %) (85 pkt)	Okres gwarancji i rekojmii (waga 8%) (pkt 8)	Wysokość kary umownej za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy (waga 7 %) (7 pkt)	Łączna liczba punktów
1	Edukarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 85-451 Bydgoszcz ul. Grunwaldzka 207	526 079,75 zł			
		63,68 pkt.	8 pkt.	7 pkt.	78,68 pkt.
2	COLOR -SPORT S.C Adam Wilk , Waldemar Kosiorowski ul. Warszawska 299 43-155 Bieruń	598 456,50 zł			
		55,98 pkt.	8 pkt.	7 pkt.	70,98 pkt.
3	P.P.U. Hebex s.c. Ireneusz i Anna Noculak ul. Wyzwolenia111 41-707 Ruda Śląska	511 052,70 zł			
		65,55 pkt.	8 pkt.	7 pkt.	85,55 pkt.
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Marek Dziemba 41-902 Bytom ul. Strzelców Bytomskich 36	547 539,53 zł			
		61,18 pkt.	8 pkt.	7 pkt.	76,18 pkt.
5	CELMAR Spółka z o.o. ul. Cyryla i Metodego 50 41-909 Bytom	394 534,80 zł			
		84,91 pkt.	8 pkt.	7 pkt.	99,91 pkt.
6	ROYAL PLAY Łukasz Piotrowski ul.Przedszkolna 4/30 07-320 Małkinia Górna	394 122,00 zł			
		85 pkt.	8 pkt.	7 pkt.	100 pkt.
7	Firma Usługowa Jerzy Wincukiewicz ul. Warszawska 31c/2 25-518 Kielce	Oferta odrzucona			
8	WERAN SP. z o.o. ul. Nowodworska 12/9 54-413 Wrocław	Oferta Odrzucona			
9	FreeKids s.c A. Gąsiorek, Z. Andruszewski Trząsowice 32 55-106 Zawonia	Oferta odrzucona			
10	MJM- BUD Sp. z.o.o komandytowa ul. Zakładowa 7 26-670 Pionki	Oferta odrzucona			

9. Dynamiczny system zakupów:

W niniejszym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów

10. Wykonawcy których oferty zostały odrzucone/ powody odrzucenia ofert/ uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zgodnie z art. 89 ust.1 pkt.2 Pzp odrzuca oferty wykonawców z powodu niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Komisja zbadała karty techniczne i nie potwierdziła równoważności sprzętu.

1.	<p>Firma Usługowa Jerzy Wincukiewicz ul. Warszawska 31c/29 25-518 Kielce</p>	<p>Zjazd linowy – zaproponowano krótszą długość zjazdu linowego od wymaganego w projekcie.</p> <p>Zestaw sprawnościowy duży – znaczna różnica w wymiarach zewnętrznych – nieprawidłowa ilość wież.</p> <p>Huśtawka wagowa – zastosowano standardowe rozwiązania zamiast bujaka sprężynowego typu „Sprężysta gałąź”. Zestaw ścieżka linowa – całkowicie odmienna w sposobie użytkowania wymaganej w projekcie.</p>
2.	<p>WERAN SP. z o.o. ul. Nowodworska 12/9 54-413 Wrocław</p>	<p>Zjazd linowy – zaproponowano krótszą długość zjazdu linowego od wymaganego w projekcie.</p> <p>Narciarz biegowy orbitrek- wysokość pochwytyów urządzenia wymiarami znacznie odbiega od wymaganych w projekcie.</p> <p>Wioślarz –znaczna różnica w wysokości siedziska do proponowanego w projekcie (może przeszkadzać w korzystaniu przez młodsze dzieci)</p> <p>Twister – zaproponowane urządzenie siłowni terenowej „Twister” składa się z dwóch odrębnych elementów , gdzie w projekcie wymagano urządzenia zintegrowanego (jednoelementowego)</p>
3.	<p>FreeKids s.c A. Gąsiorok, Z. Andruszewski Trząsowice 32 55-106 Zawonia</p>	<p>Zestaw sprawnościowy duży – znaczna różnica w gabarytach, element mostka łukowego zastąpiono uchwytem ręcznym nie dostosowanym dla dzieci młodszych.</p> <p>Ścieżka linowa – zastąpiona trzema odrębnymi urządzeniami sportowymi bez ciągłości przejścia.</p> <p>Zjazd linowy – zaproponowano krótszą długość zjazdu linowego od wymaganego w projekcie.</p> <p>Twister – zaproponowane urządzenie siłowni terenowej „Twister” składa się z dwóch odrębnych elementów , gdzie w projekcie wymagano urządzenia zintegrowanego (jednoelementowego)</p>
4.	<p>MJM- BUD Sp. z o.o komandytowa ul. Zakładowa 7 26-670 Pionki</p>	<p>Zjazd linowy "tyrolka" - zbyt mały w stosunku do wskazanych w projekcie</p> <p>Zestaw sprawnościowy - zbyt mały w stosunku do wskazanych w projekcie</p> <p>Zestaw "street workout" - brak potrójnych uchwytów do ćwiczeń rąk, brak płaskich uchwytów do robienia "pompek"</p> <p>Sprężysta gałąź - wymiary bujaka typu "sprężysta gałąź" stanowczo zbyt małe w stosunku do wskazanych w projekcie, nie do zaakceptowania sposób amortyzacji w postaci wkopanych opon.</p> <p>Bujak sprężynowy - zaproponowano bujak sprężynowy jednoosobowy zamknięty (dla dzieci w wieku przedszkolnym) gdzie w projekcie wymagano bujaka sprężynowego zapewniającego korzystanie 4 osobom stojącym.</p> <p>Całkowity brak kart urządzeń siłowni plenerowej umożliwiający zweryfikowanie proponowanych urządzeń.</p> <p>Brak karty technicznej dla ławek do siedzenia, z określeniem zastosowanego materiału</p>

Komisja przetargowa

Ewa Bytomska

Ewa Świnoga

Ewa Fronczek

Renata Hilarowicz

Bytomska
Świnoga
Fronczek
Hilarowicz

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej Nr 2
w Czeladzi
Marta Swiderek
mgr Marta Swiderek

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
2. Strona internetowa: www.sp2.czeladz.pl
3. aa